

<http://www.slobodaVockovani.sk>



# **„Ako ďalej s povinným očkováním?“**

**Ing. Marián FILLO**  
za slobodnú voľbu v očkovaní

**Kino Lamač, Bratislava**  
**2.V.2011 od 17:00**



## 1. Výhody a nevýhody povinného očkovania (1/4)

Z pohľadu očkovaných či ich rodičov:

v ý h o d y

- povinné očkovanie je (akože) bezplatné, tzn. plne hrazené zdravotnou poisťovňou (neplatí všade vo svete, je to však nepísaným pravidlom na Slovensku)
- nemusia sa o nič starať, nič študovať, o ničom rozhodovať, stačí sa len dostaviť na povinné očkovanie
- zodpovednosť (aj keď len fiktívna) nie je na nich, ale na lekárovi

Z pohľadu lekárov a epidemiológov:

v ý h o d y

- na povinné očkovania netreba robiť žiadne reklamné kampane ani vyvíjať osvetovú činnosť
- zabezpečuje priamo zo svojej podstaty vysokú zaočkovanosť obyvateľstva
- lekár (až na výnimky) nemusí nikoho presviedčať na povinné očkovanie, ušetrí si tým kopec námahy
- takmer 100%-ne istý príjem pre lekára, ktorý očkuje



## 1. Výhody a nevýhody povinného očkovania (2/4)

### Z pohľadu očkovaných či ich rodičov:

#### n e v ý h o d y

- keď človek (čo aj z veľmi dobrých dôvodov) nechce nejaké povinné očkovanie, dostáva sa do konfliktu s RÚVZ, prípadne i s vlastným lekárom
- nie sú všetky deti rovnaké, niektoré zvládnu viac, niektoré menej, niektoré skôr, iné neskôr... Povinný očkovací kalendár ignoruje individuálne odlišnosti, čo vedie k úplne zbytočným NÚ..
- nikto nikdy na Slovensku nedostal ani jeden jediný centík odškodnenia za poškodenie zdravia spôsobené očkovaním – v skutočnosti si to celé odnesie rodič

- vymáhateľnosť práva na Slovensku je mizerná, takže keď ÚVZ SR zamietne odvolanie rodiča proti pokute udelenej rodičovi zo strany RÚVZ, ostáva len obrátiť sa na súd. Bez dobrého známeho právnik, čo bude rodičov zastupovať bez nároku na odmenu, poplatky za právnik ľahko prekročia výšku pokuty.
- rodičia sú nútení konať proti svojmu svedomiu a presvedčeniu, čo má veľmi neblahý vplyv na výchovu dieťaťa.
- v prípade akýchkoľvek komplikácií očkovania zrazu nie je nikto za nič zodpovedný a všetko si odskáču deti a ich rodičia. Lekár môže povedať, že to podľa neho s očkovaním určite súvisí a ÚVZ SR, že „nemá vedomosť“ o takýchto NÚ očk.



## 1. Výhody a nevýhody povinného očkovania (3/4)

### Z pohľadu lekárov a epidemiológov:

#### n e v ý h o d y

- na lekára tlačí RÚVZ, aby očkoval čo najviac a s čo najmenej odchýlkami od očkovacieho kalendára, čo ide proti svedomiu i profesionálnej zodpovednosti lekára, napr. v prípade ľahších KI. Vo výsledku to škodí verejnemu zdraviu, keďže vzniká oveľa viac NÚ než by vznikalo bez tohto tlaku.
- udavačstvom a spoluprácou s RÚVZ pri priestupkovom konaní si lekár kazí vzťahy s pacientmi (zákazníkmi), resp. ich rodičmi – stáva sa tak nedôstojným udavačom a donášačom – ako za čias ŠtB.

- zaplatením pokuty sa nič nevyrieši, lebo rodičov platiacich pokutu to neprimäje dať svoje deti zaočkovať, akurát budú ešte viac nahnevaní na epidemiológov a/alebo lekárov. Kvôli tomu možno deti nedajú očkovať vôbec proti ničomu, hoci pôvodne chceli odmietnuť napr. len tuberkulózu.
- pokutou sa tak úplne zbytočne ubližuje nielen rodičom, ale i tým deťom, v ktorých záujme má povinné očkovanie byť. Rodičia chudobnejší o 347,- € (331,- € pokuta + 16,- € trovy konania) nebudú môcť po hmotnej stránke tak dobre zaopatríť dieťa, než bez platby pokuty.
- sankcie za využívanie základných ľudských práv a slobôd sú protiústavné a tým aj celé povinné očkovanie



## 1. Výhody a nevýhody povinného očkovania (4/4)

### Z celkového pohľadu:

#### n e v ý h o d y

- **nikto nie je za nič zodpovedný**, celý systém doslova vyzýva k nezodpovednosti

1. pacient sa o očkovanie nezaujíma, lebo keď musí, tak musí, a štúdiom by na veci vôbec nič nezmenil.

2. lekár by možno aj neočkoval, lebo sa mu to zdá v danej chvíli a/alebo u daného dieťaťa zbytočné či príliš riskantné, ale musí, lebo RÚVZ naňho tlačí.

3. RÚVZ nie je zodpovedný za to, ako vyzerá očkovací kalendár, lebo to sa rozhoduje vyššie. RÚVZ si len „*plní svoje zákonné povinnosti*“ a „*nemôže inak*“.

4. ÚVZ SR si nechá poradiť od PSPI a vôbec neoveruje, či sú odporúčania PSPI naozaj nevyhnutné a vedecky podložené.

5. PSPI sa vyhovára, že nemá žiadnu rozhodovaciu právomoc, že iba radí.

6. súčasný minister zdravotníctva sa vyhovára, že on za to nemôže, lebo nové povinné očkovanie schválil predchádzajúci minister zdravotníctva.

7. predch. min. zdrav. sa vyhovára, že to nie on, ale PSPI rozhodla o novom povinnom očkovaní, že on za nič nemôže ... atď. atď.

- škodu utrpí chudák dieťa a účty musia platiť chudáci rodičia = nespravodlivosť

- zneužiteľné na otrávenie celej generácie napr. pomalými jedmi (chronické choroby)



## 2. Výhody a nevýhody dobrovoľného očkovania (1/2)

### Z pohľadu očkovaných či ich rodičov:

#### v ý h o d y

- očkovanie šité na mieru pacientovi a jeho individuálnym potrebám.
- odstránenie zbytočných nežiaducich účinkov očkovania (NÚO) spôsobených očkovaním podľa tabuliek, nie podľa situácie a potrieb pacienta.
- pacient je rovnocenným partnerom lekára, nie poddaným, čo musí poslúchať..
- nehrozia žiadne pokuty ani iné sankcie za slobodné informované rozhodnutie pacienta resp. jeho rodičov.

### Z pohľadu lekárov a epidemiológov:

#### v ý h o d y

- vo výsledku lepší dopad na národné zdravie než u povinného očkovania
- lekári si robia svoju prácu a nemusia poslúchať ako udavači očko-GeStaPu
- zákaznícky tlak na zlepšenie vzdelania lekárov a nakoniec i epidemiológov
- epidemiológovia, ktorým je nemilé škodiť rodičom (a nakoniec aj ich deťom) udeľovaním úplne nezmyselných pokút, toto pri plne dobrovoľnom očkovaní nemusia vôbec robiť.





## 2. Výhody a nevýhody dobrovoľného očkovania (2/2)

### Z pohľadu očkovaných či ich rodičov:

#### n e v ý h o d y

- samostatné rozhodovanie si vyžaduje vyššiu informovanosť (námaha a čas strávený štúdiom potrebných informácií) i prevziať svoj diel zodpovednosti za zdravie seba a svojich detí. Nie každý však chce túto zodpovednosť niesť.
- keď očkovanie spôsobí dieťaťu nejaké škody, rodič sa už nemôže vyhovárať, že on za to nemôže, lebo musel dať očkovať.
- menšia teoretická šanca domôcť sa náhrady škody, keď išlo o slobodné informované rozhodnutie o očkovaní

### Z pohľadu lekárov a epidemiológov:

#### n e v ý h o d y

- potenciálne nižšia zaočkovanosť
- viac lekárovho času stráveného jednotlivými pacientami, ktorým „šije na mieru“ očkovanie, tzn. zvládne menej pacientov naraz.
- väčšia zodpovednosť na pleciach lekára
- epidemiológovia musia vyvíjať väčšiu námahu hlavne na poli osvedy, aby presvedčili rodičov na to-ktoré očkovanie.
- možný návrat niekt. detských chorôb, pravdepodobne bez vážnejších dopadov



### 3. Ktoré očkovania sú kde povinné?

| Počet | Proti čomu  | Krajiny  |
|-------|---|--|
| 0     | všetko dobrovoľné                                   | Austrália, Dánsko, Estónsko, Fínsko, Grécko, Holandsko, Írsko, Japonsko, Kanada, Luxembursko, Nemecko, Nový Zéland, Nórsko, Portugalsko, Rakúsko, Španielsko, Švajčiarsko, Švédsko, Veľká Británia |
| 1     | IPV   | Belgicko   |
| 3     | DT, IPV   | Francúzsko   |
| 4     | DaP, IPV, HVB                                       | Taliansko  |
| 9     | DTaP-IPV-HVB-HiB, MMR                               | Česko  |
| 10    | BCG, DTaP-IPV-HVB-HiB, MMR                          | Lotyšsko, Maďarsko, Poľsko, Slovinsko  |
| 11    | BCG, DTaP-IPV-HVB-HiB, MMR, PCV10/PCV13             | <b>Slovensko</b> – bez možnosti náboženskej výnimky  |
| 15    | DTaP-IPV-HVB-HiB, MMRV, PCV, RV, HVA, MCV4, chrípka | <b>USA</b> – s možnosťou náboženskej výnimky v 48 z 50 štátov USA (vyše 98% obyv. USA)   |





## 4. Očkovanie a ľudské práva

### ***Povinné očkovanie porušuje:***

- ***právo na život***
- ***právo na nedotknuteľnosť osoby***
- ***zákaz mučenia a krutého, neľudského či ponižujúceho zaobchádzania***
- ***právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života***
- ***slobodu myslenia, svedomia, náboženského vyznania a viery***
- ***právo na ochranu zdravia***
- ***právo na starostlivosť o svoje deti***
- ***zákaz diskriminácie na základe veku***
- ***záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom***
- ***právo na dosiahnutie najvyššie dosiahnuteľnej úrovne zdravotného stavu***



## 5. Čo by sa stalo pri plne dobrovoľnom očkovaní na SK?

- **určité sociálne skupiny obyvateľov Slovenska by úplne ignorovali očkovanie, väčšina z nich to však robí už teraz (podľa ÚVZ SR je zaočkovanosť v rómskych osadách 25% – 35%, v celoslovenskom meradle však cez 95%)**
- **drvivá väčšina rodičov by naďalej dávala na rady lekára, tzn. očkovala**
- **časť rodičov by dávala deti očkovať neskôr, než stanovuje očkovací kalendár (mnohí z nich to však robia už teraz)**
- **časť rodičov by dávala deti očkovať len proti niektorým chorobám z momentálne povinných očkovaní (mnohí z nich to tak robia už teraz)**
- **časť rodičov by nedávala svoje deti očkovať vôbec, prípadne len proti tetanu (mnohí z nich to tak robia už teraz)**
- **odpadlo by nedôstojné udavačstvo, výsluchy a pokutovanie**
- **pravdepodobne by vzrástol výskyt bežných detských chorôb, ako sú osýpky, príušnice a ružienka, čo by nemuselo byť na škodu (pri správnej liečbe, resp. podpore samoliečiacich schopností tela)**
- **výrazne by ubudlo nežiaducich účinkov očkovania**
- **ušetrili by sa prostriedky štátneho rozpočtu za očkovania, ktoré sú pre mnohých vyslovene nepotrebné (pneumokoky, TBC, mumps, ružienka, ...)**



*Ďakujem  
za  
pozornosť*